

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

02.02.2015 року

м. Миколаїв

Центральний районний суд м. Миколаєва в складі:

головуючого судді – Черенкової Н.П.,

при секретарі – Літвін А.П.,

за участю представників позивачів- Золотухіна М.Є., Золотухіної Т.В.,

представників відповідачів – Сапожнікова А.А., Боличевської О.С.,

представника третьої особи КП «Миколаївкомунтранс» - Тіщенко Г.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом Миколаївської міської громадської організації «Фонд розвитку міста Миколаєва» до Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання протиправними та скасування рішення суб*екта владних повноважень, треті особи ТОВ «ВалАн», Комунальне підприємство «Миколаївкомунтранс», ТОВ «Стефі», ДП «Корунд-Х», ТОВ «Нікспецсервіс», ТОВ «Екопоінт-Миколаїв», ПП «Евако», ФОП Барбалюк І.В., КП «Обрій-ДКП», КП «ДЄЗ «Пілот», ТОВ «Миколаївдомсервіс», Абонентська служба «Центральний»,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся з даним позовом до відповідача, у якому просив визнати протиправним рішення виконкому Миколаївської міської ради № 343 від 17.04.2014 року «Про коригування тарифів на послуги із захоронення, перевезення та вивезення ТПВ для всіх категорій споживачів по статтях витрат на паливно-мастильні матеріали , оплату праці основних працівників, витрат з оплати екологічного податку на захоронення», та № 344 від 17.04.2014 року «Про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій» по статті витрат вивезення ТПВ в залежності від тарифів , встановлених для підприємств- перевізників, що обслуговують відповідні санітарні зони, та затвердження тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій , які надаються мешканцям (населенню будинків житлового фонду Миколаївської міської ради), та скасувати їх.

Позивач вважає, що вказані рішення були прийняті з порушенням порядку доведення до споживачів інформації про перелік житлово-комунальних послуг, структуру цін/тарифів, зміну цін/тарифів з обґрунтуванням її необхідності та про врахування відповідної позиції територіальних громад, та не отриманий економічно-обґрунтований висновок від Держцінінспекції.

Ухвалою суду від 03.11.2014 року до участі в справі в якості третіх осіб залучено КП «Миколаївкомунтранс», ТОВ «ВалАн», ТОВ «Стефі», ДП «Корунд-Х», ТОВ «Нікспецсервіс», ТОВ «Екопоінт-Миколаїв», ПП «Евако», ФОП Барбалюк І.В., КП «Обрій-ДКП», КП «ДЄЗ «Пілот», ТОВ «Миколаївдомсервіс», Абонентська служба «Центральний».

В судовому засіданні представники позивача позов підтримали, просили про його задоволення та надали додаткові пояснення щодо порушення відповідачем Постанови КМУ № 869 від 01.06.2011 року, Постанови КМУ від 26.07.2006 року № 1010 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги», постанови № 1173 від 16.11.2011 року, та порушення відповідачем вимог щодо проведення конкурсу на перевезення ТПВ за 2012-2014 роки, (які не входять до предмету даного позову)

Відповідач позов не визнав, посилаючись на наступне.

Необхідність прийняття вказаних рішень обумовлено виконанням обов*язків , покладених положеннями ст. 30 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні». При розгляді даного питання було враховано, що тарифи на послуги з вивезення та захоронення ТПВ для категорії споживачів « населення» не змінювався з 2008 року, тому, враховуючи , що в міському бюджеті відсутні кошти на фінансування різниці в тарифах, та на виконання вимог ст. 7 ЗУ « Про житлово-комунальні послуги», ч.ч.3,4.,10 ст.31, і було прийняте таке рішення



У відповідності п.36 Постанови КМУ «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги» від 01.06.2011 року № 869, механізм коригування тарифів на послуги запроваджується у разі, коли протягом строку дії таких тарифів змінюються ставки податків і зборів, рівень заробітної плати у виконавця відповідно до законодавства, Генеральної та галузевої угод, ціни (тарифи) на паливно-енергетичні та матеріальні ресурси. Аналогічні положення прописані і п.37 Постанови КМУ «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги з вивезення побутових відходів» від 26.07.2006 року № 1010.

За ч.10 ст. 31 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги», орган самоврядування повинен прийняти рішення про коригування тарифу не пізніше, ніж через 10 днів з дня отримання відповідного подання. Окрім того, рішення прийнято на підставі діючого законодавства, оскільки були надані висновки державної інспекції з контролю за цінами в Миколаївській області, які були надані підприємствам-виконавцям послуг з перевезення та вивезення ТПВ у 2011 році.

При цьому, відповідач вказав на те, що «коригування тарифів» не є тотожним по своєму значенню до поняття «встановлення тарифу», оскільки є відмінною правовою категорією у діючому законодавстві.

Відповідач також вважає, що не порушена процедура доведення до відома споживачів проекту рішення, виходячи з наступного.

Згідно ч.11 ст. 59 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», та ЗУ «Про доступ до публічної інформації», акти органів самоврядування підлягають обов'язковому оприлюдненню, крім випадків виникнення надзвичайних ситуацій та інших невідкладних випадків, передбачених законом, коли такі проекти актів оприлюднюються негайно після їх підготовки.

В роз'ясненнях комітету Верховної ради з питань свободи слова та інформації щодо Закону «Про доступ до публічної інформації», вказано, що з урахування надзвичайного стану та ситуацій природного техногенного або іншого стану, з урахуванням суспільної необхідності, завчасне не опублікування проектів рішення не може розглядатися як правопорушення відповідно до положень чинного законодавства.

Притягнуті до участі у справі в якості третіх осіб на стороні відповідача ТОВ «ВалАн», та КП «Миколаївкомунтранс», ТОВ «Стефі», ДП «Корунд-Х», ТОВ «Нікспецсервіс», ТОВ «Екопоінт-Миколаїв», ПП «Евако», ФОП Барбалюк І.В., КП «Обрій-ДКП», КП «ДЄЗ «Пілот», ТОВ «Миколаївдомсервіс», Абонентська служба «Центральний» позов вважали безпідставним, та таким, що задоволенню не підлягає.

Заслухавши пояснення сторін, вивчивши матеріали справи, суд приходять до наступного.

17.04.2014 року прийнято рішення №343 «Про коригування тарифів на послуги із захоронення, перевезення та вивезення ТПВ для споживачів м. Миколаєва», та рішення №344 «Про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та при будинкових територій», якими вирішено провести коригування діючих по місту тарифів на послуги із захоронення, перевезення та вивезення ТПВ для всіх категорій споживачів по статтях витрат: витрати на паливно-мастильні матеріали, оплату праці основних працівників, витрати з оплати екологічного податку на захоронення, та встановлені тарифи з урахуванням коригування для наступних підприємств: КП «Миколаївкомунтранс», ТОВ «ВалАн», ТОВ «Стефі», ДП «Корунд-Х», ТОВ «Нікспецсервіс», ТОВ «Екопоінт-Миколаїв», ПП «Евако», ФОП Барбалюк І.В., КП «Обрій-ДКП», КП «ДЄЗ «Пілот», ТОВ «Миколаївдомсервіс», Абонентська служба «Центральний».

Миколаївська міська організація «Фонд розвитку міста Миколаєва» (надалі позивач), є об'єднанням громадян, що створено для захисту інтересів своїх членів, має статус юридичної особи та легалізоване у встановленому законом порядку.

Протоколом № 16 від 16.05.2014 року засідання правління «Фонду...» розглянуто звернення членів даної організації щодо оспорювання рішень виконкому від 17.04.2014 року та постановлено про звернення до суду з відповідним позовом.

19.04.2014 року були оприлюднені рішення Виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 17.04.2014 року № 343 «Про коригування тарифів на послуги із захоронення, перевезення та вивезення ТПВ для споживачів м.Миколаєва», та № 344 «Про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій».

Відповідно до ч.2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.



Згідно з ч.3 ст. 24 ЗУ « Про місцеве самоврядування в Україні» , органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами України, Актами Президента України, Кабінету Міністрів України, прийнятими у межах їх компетенції.

Частиною 3 статті 15 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» встановлено, що проекти нормативно-правових актів , рішень органів місцевого самоврядування , розроблені відповідними розпорядниками, оприлюднюються ними не пізніше як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.

Правовою підставою для визнання протиправним та скасування рішення суб*екта владних повноважень є порушення порядку, процедури або вимог нормативно-правових актів при їх прийнятті.

Відповідно до ч.1 ст.71 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Відповідно ч.10 ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їхньої невідповідності Конституції або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

Згідно зі ст.159 КАС України судові рішення повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права.

П.4.3 ч.4 Регламенту виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 22.11.2013 р. № 1058, проекти рішень виконавчого комітету оприлюднюються їх виконавцями не пізніше як за 20 днів до дати їх розгляду виконавчим комітетом на офіційному веб-порталі міської ради в мережі Інтернет та знаходиться там до прийняття щодо них рішень виконавчим комітетом.

За п.1.4 Регламенту, засідання виконавчого комітету є правомочним, якщо в його засіданні бере участь більше половини членів виконавчого комітету від загального його складу.

За п.4.13 Регламенту, проекти рішень, що вимагають оперативного вирішення , можуть бути прийняті в робочому порядку шляхом 100- відсоткового опитування членів виконавчого комітету за умови їхнього погодження не менш ніж двома третинами членів виконкому від загального його складу.

За п. 4.9 Регламенту, проект рішення виконавчого комітету обов*язково погоджують : перший заступник міського голови, керуючий справами , заступники міського голови (відповідно до розподілу обов*язків), керівник виконавчого органу , який готує питання, керівники виконавчих органів з питань, що відносяться до їх компетенції у відповідності до положення, директор юридичного департаменту , директор департаменту забезпечення діяльності виконавчих органів, галузевий юрист.

Питання , пов*язані з виконанням бюджету та соціально—економічного розвитку міста , в обов*язковому порядку погоджуються з департаментом фінансів.

Підставою для прийняття рішень від 17.04.2014 року за № № 343 , 344 щодо коригування діючих по місту тарифів на послуги із захоронення , перевезення та вивезення ТПВ для споживачів м. Миколаєва, про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій послугувало звернення керівників підприємств-виконавців послуг із захоронення, перевезення та вивезення твердих побутових відходів, та керівників адміністрацій районів Миколаївської міської ради.

При цьому надані звернення до заступника міського голови від Адміністрації Заводського району від 11.03.2014 року та 26.03.2014 року з пропозицією надати з міського бюджету допомогу КП «Миколаївкомунтранс» для покриття затрат на утилізацію прийнятих ТПВ.

14.04.2014 року зареєстровано звернення до Гранатурова Ю.І. ДП «Корунд-Х», ПП «Евако», ВАТ «Нікспецсервіс», КП «Обрій ДКП», ВАТ «ВалАн», ВАТ «Екопоінт-Миколаїв» з проханням привести тарифи у відповідності вартості ГСМ та заробітної плати.

14.04.2014 року Гранатуровим Ю.І. поручено Андрієнко Ю.Г. та Гайдаржи В.В. уважно вивчити та внести економічно обґрунтовані пропозиції щодо вирішення питання.

14.04.2014 року Гайдаржи В.В. надає доручення Боличевській О.С. підготувати рахунки та проекти рішень щодо коригування тарифів.



На ім'я виконавця- Боличевської О.С. направлені 14.04.2014 р. розрахунки та інформація щодо коригування тарифів КП «Миколаївкомунтранс», ТОВ «Нікспецсервіс», ТОВ «Екопоінт-Миколаїв», ФП «Барбалюк», КП «Обрій ДКП», 15.04.2014 р. ТОВ «ВалАн», ТОВ «Стефі», ПП «Евако», 16.04.2014 р. ДП «Корунд-Х».

16.04.2014 року заступник міського голови видає резолюцію про ознайомлення перевізників з проектом рішення та забезпечення їх явки на засідання виконкому (без дати).

17.04.2014 року проводиться засідання виконавчого комітету з питань коригування тарифів на послуги із захоронення, перевезення та вивезення ТПВ для споживачів м. Миколаєва та коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та відповідно приймаються рішення №№ 343 та 344.

За протоколом засідання від 17.04.2014 року присутні 6 членів виконкому та 3 відсутні. До протоколу наданий аркуш погодження проекту рішення (на якому відсутні дати) з відповідними підписами першого заступника, заступника, керуючого справами, директора юридичного департаменту з зауваженнями щодо процедури проведення засідання, директора департаменту забезпечення діяльності виконавчих органів, директора департаменту ЖКГ, головного спеціаліста відділу ЖКГ та виконавця Боличевської О.С.

Вказане свідчить про порушення процедури прийняття вказаних рішень.

Відповідач в своїх запереченнях посиляється на те, що в міському бюджеті відсутні кошти на фінансування різниці в тарифах, а тому і було прийнято рішення на підставі вимог ст.31 ч.10 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги».

Однак, при цьому відсутнє погодження департаменту фінансів (п. 4.9 регламенту).

Відповідно до ч.11 ст.59 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», акти органів місцевого самоврядування підлягають обов'язковому оприлюдненню. Проекти актів органів самоврядування оприлюднюються в порядку, передбаченому ЗУ «Про доступ до публічної інформації», крім випадків виникнення надзвичайної ситуації та інших невідкладних ситуацій та інших невідкладних випадках, передбачених законом, коли такі проекти оприлюднюються негайно після їх підготовки.

За роз'ясненнями комітету Верховної ради України з питань свободи слова та інформації № 04-33/19-330 визначено, що з урахуванням надзвичайного стану та ситуацій природного техногенного або іншого стану, з урахуванням суспільної необхідності, завчасне не опублікування проектів рішень органів самоврядування не може розглядатися як правопорушення відповідно до положень чинного законодавства.

При цьому, згідно п.24 ст.2 Кодексу цивільного захисту України, надзвичайна ситуація-обстановка на окремій території чи суб'єкті господарювання на ній або на водному об'єкті, яка характеризується порушенням нормальних умов життєдіяльності населення, спричинена катастрофою, аварією, пожежою, стихійним лихом, епідемією, епізоотією, застосуванням засобів ураження або іншою небезпечною подією, що призвела (може призвести) до виникнення загрози життю або здоров'ю населення, великої кількості загиблих і постраждалих, завдання значних матеріальних збитків, а також до неможливості проживання населення на такій території чи об'єкті, провадження на ній господарської діяльності.

Відповідно до п.11 ч.2 ст. 19 Кодексу цивільного захисту України, до повноважень органів місцевого самоврядування входить контроль за станом навколишнього природного середовища, санітарно-гігієнічною та епідемічною ситуацією, а також недопущення виникнення в місті ситуацій природного або екологічного характеру, що призводять до тяжких наслідків і порушенню благоустрою.

Відповідач не довів, що прийняття вказаних рішень пов'язане із зупиненням вивезення сміття у м. Миколаєві та погіршення санітарно-епідеміологічного благополуччя громадян, оскільки відсутні взагалі дані про це у матеріалах справи.

Окрім того, повістка дня не містить даних про термінове засідання.

При цьому, є зауваження директора юридичного департаменту Миколаївської міської ради щодо порушення вимог закону : ст. 19 Конституції України, ст. 24 ЗУ «Про місцеве самоврядування», ст. 153У «Про доступ до публічної інформації», та діючого Регламенту щодо публікації проекту рішення.



При цьому суд вважає, що коригування тарифів не відноситься до надзвичайної ситуації, матеріали справи свідчать про можливість виконання вимог закону виконавчим комітетом, оскільки перші звернення до виконкому, які послуговували прийняття рішень, зареєстровані 11.03.2014 року.

Прийняття невідкладного рішення у відповідності до вимог чинного законодавства і у відповідності до нього, і візувалось би директором юридичного департаменту.

Статтею 31 Закону визначено порядок формування та затвердження цін/тарифів на житлово-комунальні послуги.

Частиною 2 статті 31 Закону передбачено, що виконавці/виробники здійснюють розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво (надання) житлово-комунальних послуг і подають їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів.

Порядок доведення до споживачів інформації про перелік житлово-комунальних послуг, структуру цін/тарифів, зміну цін/тарифів з обґрунтуванням її необхідності та про врахування відповідної позиції територіальних громад розробляється і затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства.

На виконання вимог ст. 31 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України наказом від 30.07.2012 № 390 затвердило «Порядок доведення до споживачів інформації про перелік житлово-комунальних послуг, структуру цін/тарифів, зміну цін/тарифів з обґрунтуванням її необхідності та про врахування відповідної позиції територіальних громад» (далі за текстом Порядок).

Пункт 1.1 Порядку визначає механізм доведення суб'єктами господарювання, що виробляють або надають житлово-комунальні послуги (далі за текстом - суб'єкти господарювання), до відома споживачів інформації про перелік житлово-комунальних послуг, структуру цін/тарифів, зміну цін/тарифів з обґрунтуванням її необхідності та врахування відповідної позиції територіальних громад при встановленні уповноваженими органами тарифів на житлово-комунальні послуги.

Пунктом 1.2. Порядку визначено, що терміни вживаються у значеннях, наведених у законах України «Про житлово-комунальні послуги», «Про державне регулювання у сфері комунальних послуг», «Про природні монополії».

Згідно пункту 2.1. Порядку, суб'єкти господарювання здійснюють розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво (надання) житлово-комунальних послуг і подають їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів.

Пунктом 2.4. Порядку передбачено, що суб'єктами господарювання, що надають послугу з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, до відома споживачів доводиться інформація про загальний розмір тарифу (з податком на додану вартість) для кожного конкретного будинку; перелік послуг, що входять до складу послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надаватимуться в кожному конкретному будинку, та їх вартість; періодичність та строки надання послуг; обґрунтування причин зміни тарифу (зазначення розміру діючого тарифу та відсотка відшкодування затвердженим тарифом собівартості, планового економічно обґрунтованого тарифу, дати, коли тариф востаннє переглядався, причин перегляду тарифу, визначення відсотка зростання основних складових тарифу (заробітної плати, електроенергії, матеріалів), визначення відсотка підвищення тарифу тощо); інша додаткова інформація, визначена суб'єктом господарювання та/або органом місцевого самоврядування.

Зазначена інформація доводиться до відома споживачів шляхом розміщення на офіційному веб-сайті органу місцевого самоврядування в мережі Інтернет (за наявності), в друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження (перевага надається друкованим засобам масової інформації органу місцевого самоврядування), веб-сайті суб'єкта господарювання (за наявності) та в кожному конкретному будинку (на прибудинковій території), зокрема на інформаційних стендах у під'їздах будинків та біля них.

Суб'єкт господарювання додатково може також доводити до відома споживачів інформацію за допомогою радіо, телебачення та способу, визначеного статутом територіальної громади.

Пунктом 2.6. порядку визначено, що способи доведення до відома споживачів інформації не обмежуються тими, що передбачені цим Порядком. Інформація повинна бути повною, змістовною та достовірною (п. 2.7. Порядку).



Пунктом 2.8. Порядку передбачено, що пропозиції та зауваження від фізичних та юридичних осіб реєструються та підлягають обов'язковому розгляду суб'єктами господарювання. За результатами такого розгляду суб'єкт господарювання приймає рішення про їх урахування чи відхилення.

Згідно пункту 2.10. Порядку, у разі врахування зауважень і пропозицій суб'єкт господарювання здійснює перерахунок тарифу та передає його органу місцевого самоврядування листом з висловленою позицією та відповідними обґрунтуваннями.

Відповідно до пункту 2.12. Порядку, строк, протягом якого від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань приймаються зауваження і пропозиції, встановлюється суб'єктом господарювання, але він не може бути меншим за 14 календарних днів та більшим ніж 20 календарних днів з дня повідомлення споживачів про намір здійснити зміну тарифів на житлово-комунальні послуги.

Отже, зі змісту Порядку вбачається, що обов'язок щодо доведення інформації споживачам про намір здійснити зміну тарифів на житлово-комунальні послуги покладається на суб'єктів господарювання, в даному випадку на виробничі житлові ремонтно-експлуатаційні підприємства, і цей обов'язок не виконаний.

За такого, в цій частині вимоги позивача підлягають задоволенню.

Згідно зі статтею 7 Закону України "Про житлово-комунальні послуги" до повноважень органів місцевого самоврядування належить, зокрема, встановлення цін, тарифів на житлово-комунальні послуги відповідно до закону.

Стаття 9 Закону № 507-ХІІ визначає, що державні фіксовані та регульовані ціни і тарифи встановлюються державними органами.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 28 Закону № 280/97-ВР до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить встановлення в порядку і межах, визначених законодавством, тарифів на побутові, комунальні, транспортні та інші послуги, які надаються підприємствами та організаціями комунальної власності відповідної територіальної громади, установами та організаціями, які не належать до комунальної власності.

Частиною другою статті 31 цього Закону визначено, що виконавці/виробники здійснюють розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво житлово-комунальних послуг і подають їх на затвердження органам місцевого самоврядування в установленому законодавством порядку.

Порядок формування тарифів на кожний вид житлово-комунальних послуг, які затверджують органи місцевого самоврядування, визначає Кабінет Міністрів України.

Згідно п. 36 постанови Кабінету Міністрів України № 869 від 01.06.2011 р. «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги», окремим поняттям є корегування тарифу на послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій.

Метою коригування тарифів є забезпечення відшкодування у повному обсязі економічно обґрунтованих планованих витрат, що враховуються під час визначення повної собівартості послуг, планованого прибутку та податку на додану вартість.

Механізм коригування тарифів на послуги запроваджується у разі, коли протягом строку дії таких тарифів змінюються ставки податків і зборів (обов'язкових платежів), рівень заробітної плати у виконавця відповідно до законодавства, Генеральної та галузевої угод, ціни (тарифи) на паливно-енергетичні та матеріальні ресурси.

Пунктом 37 постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги з вивезення побутових відходів» встановлено, що коригування тарифів протягом встановленого строку їх дії здійснюється шляхом коригування індивідуальних складових витрат, за якими відбулися цінові зміни у бік збільшення або зменшення, що сприятиме забезпеченню економічної обґрунтованості та прозорості запровадження зазначеного механізму.



Відповідно до розділу VI постанови Кабінету Міністрів України № 1010 від 26.07.2006 р. (у редакції, що діяла на момент прийняття рішень відповідача) та п. 32 постанови Кабінету Міністрів України № 869 від 01.06.2011 р. (у редакції, що діяла на момент прийняття оскаржуваних рішень), прийняття нового тарифу передумою надання Державною інспекцією України з контролю за цінами висновків економічного обґрунтування тарифу для кожного суб'єкта господарювання, який планує надавати відповідні послуги. Вказане підтверджується і п. 1 та п. 2 наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 967 від 14.08.2013 р.

Отже, отримання зазначених висновків є обов'язковою умовою при формуванні нових тарифів на житлово-комунальні послуги, проте законом не визначено такої ж обов'язкової умови при вирішенні питання щодо корегування тарифів.

За такого, суд вважає, що в цій частині позовні вимоги задоволенню не підлягають.

Позовні вимоги щодо порушення відповідачем Постанови КМУ № 869 від 01.06.2011 року, Постанови КМУ від 26.07.2006 року № 1010 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги», постанови № 1173 від 16.11.2011 року, та порушення відповідачем вимог щодо проведення конкурсу на перевезення ТПВ за 2012-2014 роки (які не входять до предмету даного позову), суд не досліджував.

Згідно ч. 1 ст. 2 КАС України, завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Враховуючи вищевикладене, суд вважає, що відповідач здійснюючи свої владні управлінські функції та приймаючи рішення про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надаються КП та ТОВ, порушив процедуру прийняття рішення (детально вказано вище), а тому позов підлягає частковому задоволенню.

Оскільки позовні вимоги Миколаївської міської громадської організації «Фонд розвитку м. Миколаєва» задоволені частково в частині скасування прийнятих рішень, на підставі ч. 1 ст. 94 КАС України понесені ним та документально підтверджені судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 73,08 грн. підлягають стягненню за рахунок коштів місцевого бюджету.

Керуючись ст.ст. 2, 8, 9, 11, 69-71, 159-164 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Позов – задовольнити частково.

Скасувати рішення виконкому Миколаївської міської ради №343 від 17.04.2014 року «Про коригування тарифів на послуги із захоронення, перевезення та вивезення ТПВ для споживачів м. Миколаєва» та рішення №344 від 17.04.2014 року «Про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій».

Стягнути з місцевого бюджету м. Миколаєва на користь Миколаївської міської громадської організації «Фонд розвитку м. Миколаєва» витрати по сплаті судового збору у розмірі 73,08 грн.

Постанова може бути оскаржена в строки та в порядку, передбаченому ст. 186 КАС України.

Суддя



Н.П. Черенкова

